Lundtofte Borgerforening

Til Lyngby-Taarbæk kommune ved
alle medlemmer af Byplanudvalget
cc. Center for Arealer og Ejendomme Arkitektur og Byggeri

Lundtofte, den 21. september 2026

Kommentar til punkt 5 til møde i Byplanudvalget den 23/09/2026 "Lundtofte Skolestræde revideret plangrundlag forslag til lokalplan 304 Lundtofte Skolestræde ny daginstitution"

Selv om det reviderede plangrundlag indeholder en række positive forbedringer i forhold til idéoplægget for Lundtofte Børnelandsby som Kommunalbestyrelsen godkendte 3/4/25, bl.a. bevaring af flere af områdets træer, er der forsat tale om en meget stor institution til 204 børn (12 grupper).

Vi er helt uforstående over for, at man fra politisk side insisterer på at bygge så stor en institution til områdets børn. Tidligere har vi fået det svar, at dette hænger sammen med ønsket om ekstra kapacitet til tilflytterfamiliers børn. Men kommunens dagtilbudsprognose per april 2026 viser svag tilbagegang for Distrikt Lundtofte (Referat fra møde i Børne- og Skoleudvalget 6/5/26).

Og hvis den prognose holder, og der mangler børn i denne nye institution, risikerer vi at alle de mindre institutioner i området bliver lukket. Ikke kun de institutioner som forvaltningen betegner som udslidte og for dyre at renovere, men ALLE Lundtofteområdets daginstitutioner.

- Hvad så med de børn der er ekstra sårbare, og som bliver totalt overvældet af at skulle passes i en stor institution?
- Og hvad med forældrenes frie valg af pasningsmuligheder for deres børn?

Forslaget om en institution til 204 børn på dette sted – midt i Lundtofte landsby - er alt for indgribende i kulturmiljøet (Lundtoftes kerne) og udgør en massiv bygningsmasse, der fortrænger grønne elementer – store gamle træer, beplantning og græsplæner. Med en institution af denne størrelse medfølger problemer med stærkt forøget trafik i lokalområdet og trængsel i forbindelse med aflevering og afhentning af 204 børn: dertil kommer formodentlig 50 ansatte. Det indebærer krav om flere parkeringspladser, som foreslås løst i naboområdet uden for institutionens egen matrikel. Der er i forvejen store trafik- og parkeringsproblemer i nabolaget, ikke mindst fordi Lundtoftehallen og banerne er nærmeste nabo til matriklen.

Vi har følgende kommentar og forslag til det reviderede plangrundlag:

Lundtofte Borgerforening, 2800 Kgs. Lyngby, www.lundtofteborgerforening.dk, info@lundtofteborgerforening.dk

1. **Institutionens størrelse bør reduceres betragteligt og mærkbart.**

   En forskningsrapport fra 2015 advarer mod daginstitutioner til over 100 børn. (https://bupl.dk/boern-unge/find-artikler/stoerrelsen-er-afgoerende-daginstitutioner-maa-ikke-blive-store). Ifølge rapporten kan større institutioner afværge nogle af ulemperne ved at være stor, ved at enkelte afdelinger er fysisk adskilt fra hinanden med egne pædagoger og egen legeplads.
   Vi kunne forstå at en institution til maks. otte grupper kunne gå an på basis rapportens anbefalinger, men ikke en institution på 12 grupper. Hvordan vil man kunne afværge ulemperne i en institution til dobbelt så mange børn som det anbefalede maksimum på 100 børn?

2. **Arkitektur og skala:** Vi kan tilslutte os den foreslåede arkitektur, hvor den gamle kommuneskole (det tidligere Medborgerhus) respekteres som institutionens hovedbygning, og hvor de nye bygninger udføres i dimensioner svarende til den gamle landsbyskole-bygning, og hvor de nye bygningers facader udføres med træbeklædning (med mulighed for variationer og detaljer) frem for murværk, og derved underordner sig kommuneskole-bygningen og bliver mindre dominerende.

   Sydgårdens og Nordgårdens nye bygninger overgår imidlertid den gamle landsbyskole-bygning i skala, idet to af de tre øst-vest gående længer er henholdsvis 27 og 33 meter lange, hvor landsbyskolens længde kun er 22 meter. Man kunne reducere længden af de to længer så de svarer til den gamle landsbyskole-bygning. Evt. opsætte en støjskærm i forlængelse af Sydgårdens længer om nødvendigt.

3. **Forbindelsesgangene:** Det står endnu ikke klart hvor meget transparens – i form af glasvægge/vinduer, der bliver i forbindelsesgangene. Det er vigtigt, at den lange nord-syd gående forbindelsesgang langs matriklens østside, som grænser op til nabohusene på Ravnholmvej syner transparent i form af glasvægge ud mod skel. Dette kan gøre virkningen af den lange forbindelsesgang mindre tung og afvisende for naboerne på Ravnholmvej at have udsigt til.

   Vi har for nyligt stillet et spørgsmål om dette til forvaltningen ifm en sag om aktindsigt. Vi fik det svar at forbindelsesgangene vil blive lavet som lette konstruktioner, men at omfanget af glasvægge endnu ikke er afklaret, og "at dette skal vurderes, med udgangspunkt i den nære kontekst og tilpasses dertil, så transparens, omfang og placering af vinduer, sker i forhold til relevans." Men hvilken relevans er der at tale om, forbindelsesgangenes anvendelse eller sammenhængen med den nære bebyggelse og den omgivende landsby?

Lundtofte Borgerforening, 2800 Kgs. Lyngby, www.lundtofteborgerforening.dk, info@lundtofteborgerforening.dk

Med udgangspunkt i Byplanudvalgets bemærkning fra marts 2025 om, "at der skal ske en bearbejdning af facader, herunder forbindelsesgangenes facader, som tager udgangspunkt i den nære kontekst, dvs. de gamle skolebygninger, og således at de nye bygninger indgår og refererer til Lundtofte landsby", mener vi at der bør stilles krav om at "totalrådgiveren" kommer med et færdigt forslag om forbindelsesgangernes udformning, før end dette plangrundlag kan godkendes.

Desuden, sætter vi spørgsmålstegn ved at forbindelsesgangene planlægges brugt som opholdsområde for børnene, udover de grundlæggende behov som transport af mad og til at gå mellem bygningerne. Dette rimer ikke på, at en stor institution skal være delt op i adskilte pædagogiske enheder.

4. **Produktionskøkkenet:** Det er en bedre løsning, at produktionskøkkenet placeres i Sydgården, selvom det kan se ud til at blive et problem med en stor trafikal belastning på dette sted (varelevering ved indkørslen til Ravnholmvej) – ikke mindst for vejens i forvejen trafikalt belastede beboere.

   Forældrene skal ifølge ltk.dk hvert andet år stemme om, hvorvidt de vil være med på madordningen eller ej. Hvis der stemmes 'nej' til madordningen, hvad er så kommunens planer med produktionskøkkenet? Vil det være en mulighed at centralisere et industrikøkken et andet sted og køre maden ud? Så vil man ikke risikere at stå med et storkøkken der ikke bliver brugt og mellemgangene vil måske kunne gøres smallere og være uopvarmede.

5. **Hensyn til nærmeste naboer:** Forslaget forholder sig ikke til byggeriets indpasning i forhold til de direkte naboer, hvoraf nogle er gamle landsbyhuse og andre er nyere villaer. Se den vedhæftede illustration der viser alle de nabohuse, der er direkte naboer til institutionen. Naboerne påvirkes i forskellig grad af nybyggeriet på grund af:
   - nye bygninger opføres tæt på naboskel,
   - fældning af gamle træer,
   - anlæggelse af offentlig sti langs baghaver,
   - støj fra legepladser,
   - og meget trafik til/fra institutionen

   I afsnittet om Trafikafvikling, s 27, står at der skal være en 'nødvendig respektafstand' mellem P-pladserne i vestlige ende og stiforbindelsen. Vi savner en 'respektafstand' fra bebyggelsen til de direkte naboer i landsbyhuse og villaer.

6. **Støj fra legepladser:** Der er ikke lovregulerede krav om begrænsning af støj fra børneinstitutioner, men det er tilladt (politisk) at træffe foranstaltninger af hensyn til

naboerne. Det kunne f.eks. gøres ved at opsætte støjhegn langs vestsiden af legepladsen ved Lundtofte Skolestræde.

Forvaltningens svar ifm. vores sag om aktindsigt, bekræfter en bekymring vi allerede har rejst: at hensynet til naboernes støjbelastning ikke er en central del af projektets planlægning, men en tilfældig sidegevinst. I svaret om støjværnet mellem Nordgården og de to nabohuse, Lundtofte Skolestræde 5 og S. Willumsensvej 4, skriver forvaltningen selv, at værnets primære formål er at afskærme institutionens eget opholds- og legeareal mod trafikstøj, så de lovpligtige grænseværdier kan overholdes – og at den dæmpende effekt på naboernes støjbelastning fra selve legepladsen *"kun er et gratis tilkommet plus".*

Det rejser et naturligt spørgsmål: hvis hensynet til naboerne alene opstår dér, hvor det tilfældigvis falder sammen med institutionens eget behov for at overholde trafikstøjsgrænser, hvordan er der så taget højde for naboernes støjbelastning de øvrige steder, hvor et sådant sammenfald ikke findes? Projektet indeholder tre legepladser placeret tæt på hinanden. Vi opfordrer til at der foretages en samlet vurdering af den kumulative støjbelastning fra tre samtidigt aktive legepladser for de omkringliggende naboer.

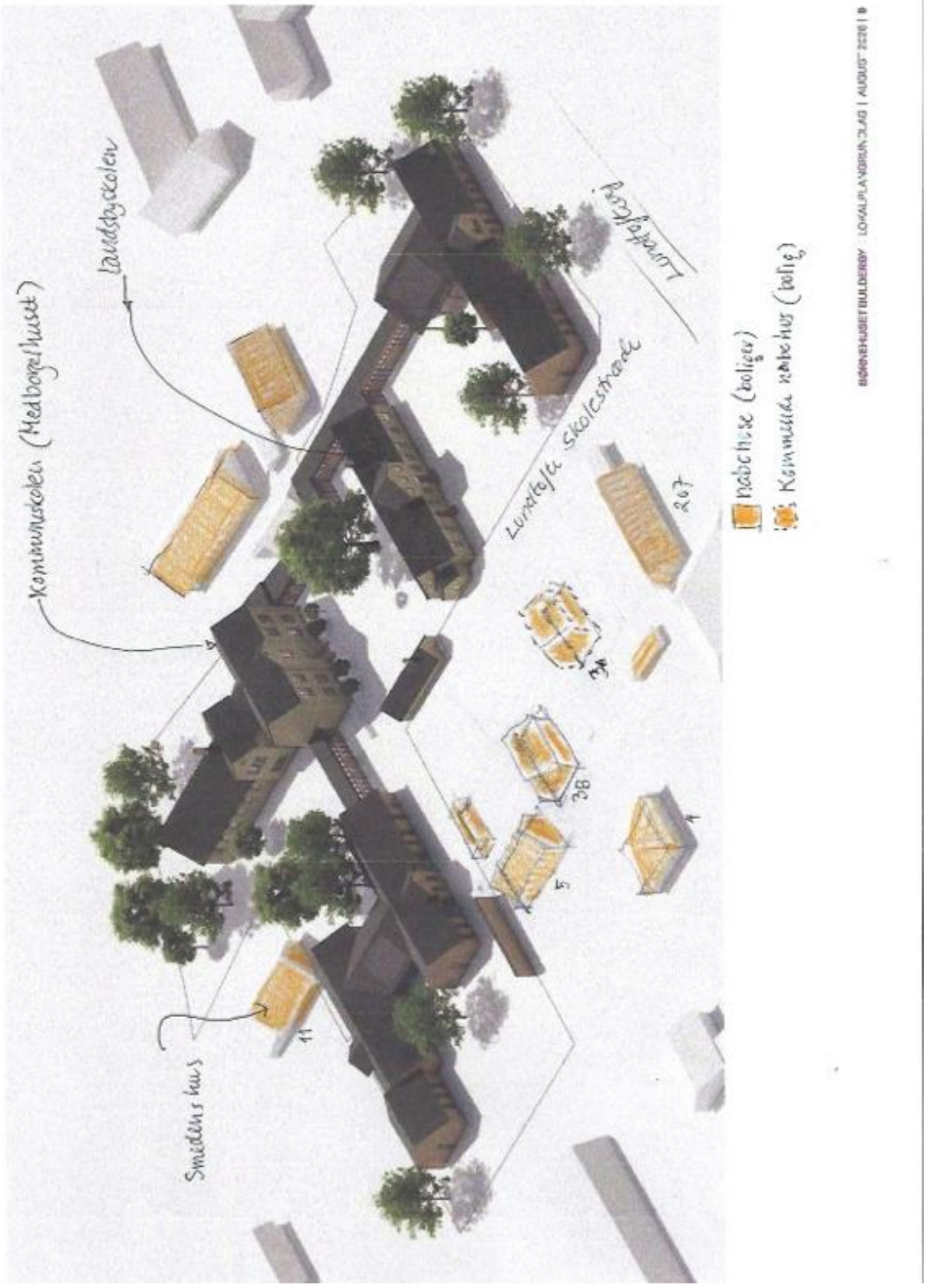
7. **Medborgerhusets sociale aktiviteter må ikke gå tabt:** Etablering af institutionen betyder at Spejderhytten, Lundtofte Skolestræde 7, er planlagt til nedrivning. Vi vil gerne spørge hvorvidt kommunen har en plan B for de 10 hold, som lige nu holder til i Spejderhytten.

8. **Gymnastiksalens anvendelse:** Vi vil også gerne spørge, om det er et kommunalt krav til forslaget til lokalplangrundlag, at gymnastiksalen i det tidligere Medborgerhus skal kunne anvendes til lokalsamfundets idrætsaktiviteter efter institutionens lukketid? Det fremgår ikke af forslaget.

Med håb om at der er vilje hos kommunen for at gentænke og nedskalere dette projekt, således at det harmonerer bedre med anbefalede øvre grænse for størrelsen af en børneinstitution og de nære omgivelser – Lundtofte landsby.

Med venlig hilsen, Svava Ósk Jónsdóttir, formand, Lundtofte Borgerforening

Lundtofte Borgerforening, 2800 Kgs. Lyngby, www.lundtofteborgerforening.dk, info@lundtofteborgerforening.dk


Kommunalskolen (Medborgerhuset)
Landsbyskolen
Lundtofte skolestræde
Smedens hus
Nabohuse (boligtyv)
Kommunale nabohus (boligt)